**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

**на 13.11.2015 года**

[**Решением Верховного Суда РФ от 09.10.2015 N АКПИ15-885**](http://static.consultant.ru/obj/file/doc/vs_121115_3.pdf)

- признаны недействующими пункты 7.3, 24 и 45 Методических рекомендаций по применению Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утвержденных Приказом Минрегиона России и Минздравсоцразвития России от 26.05.2006 N 58/403.

Заявитель просил признать недействующими указанные положения в части требования регистрации по месту постоянного жительства в пункте 7.3, постоянного места жительства как условия для предоставления субсидии и подтверждения постоянного места жительства заявителя его регистрацией по месту жительства в пункте 24, условия о регистрации по месту постоянного жительства при предъявлении документов в пункте 45 Методических рекомендаций.

При обращении в уполномоченный орган с заявлением о предоставлении субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг заявитель получил отказ в предоставлении субсидии из-за отсутствия у него регистрации по месту постоянного жительства.

Суд удовлетворил требование заявителя и указал, что Методические рекомендации содержат нормативные предписания, которые затрагивают права граждан, касающиеся реализации ими права на субсидии, но, как было установлено ранее Решением Верховного Суда РФ от 15.07.2014 по делу N АКПИ14-576, не прошли государственную регистрацию в Минюсте России и не были официально опубликованы, поэтому не могут считаться вступившими в силу и служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений.

**Определением ВС РФ от 12.10.2015 года № 305-ЭС15-7522**

-установлено, что требования уплатить неустойку и устранить недостатки при производстве работ, не исключают друг друга.

Если по вине подрядчика заказчик не мог бесперебойно использовать результат работ в гарантийный период, он вправе требовать, чтобы подрядчик в том числе, уплатил договорную неустойку. Подрядчик также отвечает и за качество работ, поэтому должен безвозмездно устранить допущенные при производстве работ недостатки в разумный срок.

**Определением ВС РФ от 08.09.2015 года № 38-КГ15-7**

-предполагается вина при нарушении предварительного договора в виде незаключения основного договора.

Заключить основной договор – обязанность сторон предварительного договора, неисполнение которой предполагается виновным действием, если не доказано обратное. За нарушение обязательства виновная сторона несет ответственность.

Однако ответственность не наступает, если сторона докажет невиновность своих действий, из-за которых основной договор не был заключен.

Также возможны случаи, когда обе стороны, утратив интерес к основному договору, отказались от его заключения, например, путем несовершения действий, предусмотренных предварительным договором. В этой ситуации отсутствует вина обеих сторон.

**Постановлением Пленума ВС РФ от 13.10.2015 года № 45**

- разъяснено как признавать граждан банкротами с 01.10.2015 года.

Даны рекомендации о том, в каком порядке и кто может подать в арбитражный суд заявление о признании гражданина банкротом. Отличительным моментом выступает следующее: банки и другие заявители не обязаны предварительно публиковать уведомление о намерении подать подобное заявление.

**Определением ВС РФ от 15.09.2015 года № 18 КГ 15-143**

- установлено, что права и обязанности по предварительному договору в отношении имущества не возникают.

На основании предварительного договора стороны обязуются лишь заключить основной договор в будущем. Права и обязанности относительно предмета основного договора, например недвижимости, на этом этапе отсутствуют.

**Постановлением Пленума ВС РФ от 29.09.2015 года № 43**

- разъяснено, что требовать уплату процентов можно даже если срок исковой давности по основному долгу истек.

- наличие оснований для перерыва срока исковой давности доказывает истец.

**Определением ВС РФ от 17.09.2015 года № 305-АД15-5409**

- установлено, что если судебный акт размещен в сети Интернет несвоевременно, то срок обжалования могут восстановить.

Верховный суд РФ вновь подтвердил соответствующую позицию ВАС РФ: если судебный акт несвоевременно размещен судом первой или апелляционной инстанции в Интернете, срок апелляционного или кассационного обжалования не продлевается, но по ходатайству заявителя может быть восстановлен.