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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 февраля 2020 г. N 303-ЭС19-27925

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Северный округ" на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2019 по делу N А73-8877/2018, [постановление](consultantplus://offline/ref=3231AEE1FB619E3F4C66ACB6A28A9F058CACC26EB17A698D0FE73A6372A32AFA0B5E23F7ACBD6C7E5F61DC8ABE5B3AC7395CB) Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и [постановление](consultantplus://offline/ref=3231AEE1FB619E3F4C66ADB3A4E2C1088BA69D61B37A67D852B8613E25AA20AD5E1122ABE9E17F7F5061DE8CA23559B) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2019 по указанному делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Северный округ" к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Хабаровскому краю об оспаривании решения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - управление),

установил:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Северный округ" (далее - общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 6 по Хабаровскому краю (далее - инспекция, налоговый орган) от 09.02.2018 N 16-25/259 (в редакции решения управления от 16.04.2019 N 05-16/07813) в части доначисления 14 722 847 рублей налога на добавленную стоимость (далее - НДС), начисления 2 883 118 рублей пени и 145 207 рублей штрафа (требование уточнено в порядке [статьи 49](consultantplus://offline/ref=3231AEE1FB619E3F4C66ACADA0E2C10889A49561B77867D852B8613E25AA20AD4C117AA7E8E86377547488DDE40C37C495199D98F9589C65385DB) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2019, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=3231AEE1FB619E3F4C66ACB6A28A9F058CACC26EB17A698D0FE73A6372A32AFA0B5E23F7ACBD6C7E5F61DC8ABE5B3AC7395CB) Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и [постановлением](consultantplus://offline/ref=3231AEE1FB619E3F4C66ADB3A4E2C1088BA69D61B37A67D852B8613E25AA20AD5E1122ABE9E17F7F5061DE8CA23559B) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, полагая, что они существенно нарушают нормы материального права, принцип единообразия судебной практики, а также права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=3231AEE1FB619E3F4C66ACADA0E2C10889A49561B77867D852B8613E25AA20AD4C117AA1EDEA6A2B073B8981A15024C59A199F9EE5355AB) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, оспоренным в части решением инспекции обществу доначислен НДС на стоимость операций по реализации работ (услуг) по содержанию общего имущества в многоквартирных домах, превышающую стоимость приобретения соответствующих работ (услуг) у организаций и индивидуальных предпринимателей, непосредственно выполнявших (оказывавших) данные работы (услуги) за 2014-2016 годы.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями [статей 146](consultantplus://offline/ref=3231AEE1FB619E3F4C66ACADA0E2C10889A59E66BE7B67D852B8613E25AA20AD4C117AA7E8E8617B577488DDE40C37C495199D98F9589C65385DB), [149](consultantplus://offline/ref=3231AEE1FB619E3F4C66ACADA0E2C10889A59E66BE7B67D852B8613E25AA20AD4C117AA7E8E86177567488DDE40C37C495199D98F9589C65385DB), [166](consultantplus://offline/ref=3231AEE1FB619E3F4C66ACADA0E2C10889A59E66BE7B67D852B8613E25AA20AD4C117AA7E8E8657D507488DDE40C37C495199D98F9589C65385DB), [167](consultantplus://offline/ref=3231AEE1FB619E3F4C66ACADA0E2C10889A59E66BE7B67D852B8613E25AA20AD4C117AA4E8E06874022E98D9AD5833DB9C01839CE758395CB), [170](consultantplus://offline/ref=3231AEE1FB619E3F4C66ACADA0E2C10889A59E66BE7B67D852B8613E25AA20AD4C117AA7E8E86576507488DDE40C37C495199D98F9589C65385DB) Налогового кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам об отсутствии оснований для признания недействительным решения налогового органа, с чем согласился суд округа.

Суды поддержали выводы инспекции о том, что в рассматриваемом случае стоимость работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества, предъявленная потребителям по установленным тарифам, превышает стоимость указанных работ (услуг), приобретенных у подрядных организаций, с которой не подлежит исчислению и уплате НДС в силу [подпункта 30 пункта 3 статьи 149](consultantplus://offline/ref=3231AEE1FB619E3F4C66ACADA0E2C10889A59E66BE7B67D852B8613E25AA20AD4C117AAEE9EF6274022E98D9AD5833DB9C01839CE758395CB) Налогового кодекса Российской Федерации. В связи с этим разница между ценой реализации и ценой приобретения соответствующих работ (услуг) облагается НДС в общем порядке. Суды также признали правомерным определение размера подлежащего перечислению в бюджет налога по расчетной ставке.

Доводы заявителя о необоснованном доначислении НДС без его уменьшения на налоговые вычеты правомерно отклонены судами с учетом установленных обстоятельств дела, поскольку доказательств наличия прав на налоговые вычеты им не приведено.

Имеющиеся в жалобе доводы не подтверждают существенные нарушения судами норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу [статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=3231AEE1FB619E3F4C66ACADA0E2C10889A49561B77867D852B8613E25AA20AD4C117AA1ECEC6A2B073B8981A15024C59A199F9EE5355AB) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь [статьями 291.6](consultantplus://offline/ref=3231AEE1FB619E3F4C66ACADA0E2C10889A49561B77867D852B8613E25AA20AD4C117AA1ECEC6A2B073B8981A15024C59A199F9EE5355AB), [291.8](consultantplus://offline/ref=3231AEE1FB619E3F4C66ACADA0E2C10889A49561B77867D852B8613E25AA20AD4C117AA1EDE06A2B073B8981A15024C59A199F9EE5355AB) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

Д.В.ТЮТИН